

Den 6 december 2021

Till Uppsala kommun

e-post: plan-byggnadsnamnden@uppsala.se

Ang: Samrådsyttranden avseende planprogram för Marielund; Dnr PBN 2012-020202

Föreningen Marielunds vänner har i yttrande den 2 juni 2021 framfört allvarliga invändningar från flera olika utgångspunkter över det rubricerade planprogrammet. Föreningen har nu tagit del av samtliga övriga samrådsyttranden. Dessa kommenteras nedan.

Yttrandena visar sammantaget att det finns en kraftig medborgerlig opinion och ytterligare starka sakskalet mot en utbyggnad i Marielund i enlighet med planförslaget.

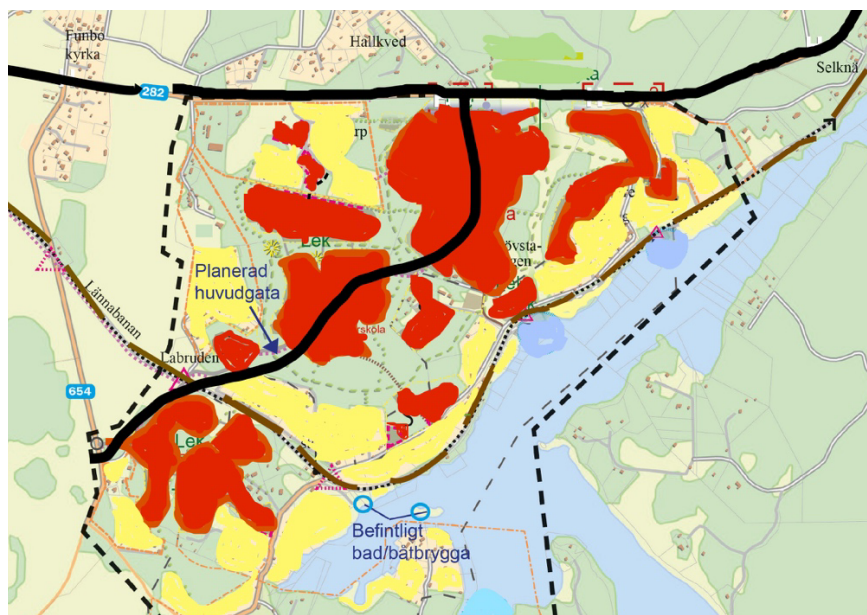
Innehåll:

1. Inledning
2. Synpunkter från Uppsala Vatten
3. Synpunkter från intresseorganisationer
4. Synpunkter från medborgarna
5. Röster för en utbyggnad i Marielund
6. Avslutande kommentar

Bild: Karta över utbyggnad i Marielund enligt planprogrammet¹

Gult = befintlig byggnation

Rött = planerad byggnation



¹ Kartan visar utbyggnad enligt planprogrammets alternativ Stor. Alternativ "Liten" medför en endast marginellt mindre utbyggnad. Utbyggnaden visas på ett tydligt sätt (markerad med rött), till skillnad från den otydliga och närmast vilseledande markeringen i planprogrammets karta.

1. Inledning

Planprogrammet för Marielund sattes ut till samråd under våren 2021. Marielunds vänner yttrade sig över planprogrammet 2021-06-02. I yttrandet framförs som sagt väsentliga invändningar av flera olika slag. Yttrandet finns på föreningens hemsida (marielund.nu), se länk:

https://marielund.files.wordpress.com/2021/07/marielunds-vanner-yttrande-planprogr-210602_sign.pdf

Sammantaget har därutöver 281 st yttranden inkommit från privatpersoner, organisationer, föreningar och kommunala nämnder/bolag. Det mycket stora antalet yttranden (trots den rådande pandemin) torde vara rekord för kommunens planprogram. Det är tydligt att Marielund är betydelsefullt för många.

Marielunds vänner har gått igenom de 281 yttrandena. Där finns många intressanta och viktiga påpekanden och uppgifter som förtjänar att särskilt lyftas fram, vilket görs nedan i denna skrivelse.

Den stora *majoriteten av yttrandena är emot en byggnation* i Marielund enligt planprogrammet, särskilt avseende alternativ Liten och Stor. Detta gäller såväl privatpersoner som organisationer, föreningar mm. Yttrandena visar sammantaget hur pass olämpligt det vore att bygga ut Marielund på det sätt som anges i planprogrammet. Nya viktiga aspekter framförs bl a av Uppsala Vatten som pekat på en väsentlig höjning av kommunens allmänna VA-taxa som följd av en utbyggnad i enlighet med förslagen Liten och Stor.

I många yttranden framförs uppfattningen att det funnits *brister i den demokratiska processen* vid bearbetningen av planprogrammet. Det framhålls bl a att det varit ont om tid, svårt att ställa frågor på samrådsmötet (digitalt) och svårt att hitta underlag på kommunens hemsidor. Från många håll anses vidare att det har varit olämpligt att behandla denna viktiga fråga under pandemin, bl a eftersom detta medfört en helt digital hantering som många inte är vana vid eller känner sig bekväma med. Att den digitala hanteringen var ny även för kommunens tjänstemän har enligt flera uppfattningar både märkts och påverkat negativt.

2. Synpunkter från Uppsala Vatten²

Uppsala Vatten ("UV") framför *mycket kraftig kritik* mot planprogrammet vad gäller UV:s ansvarsområden. Kritiken är så pass allvarlig att utbyggnadsprojekten, i vart fall Liten och Stor, *framstår som orealistiska*.

Kritiken har fyra utgångspunkter – allmänt VA, enskilda vägar, dagvatten samt avfalls- hantering och framtida insamlingssystem – och avser främst att kommunens lösningar *inte är ändamålsenliga* och kommer att bli *synnerligen kostsamma*. Dessutom finns det *allvarliga brister i beslutsunderlaget*, bl a har *centrala frågor lämnats obeaktade* och *viktiga undersökningar har inte utförts*.

UV konstaterar inledningsvis att det befintliga Marielund är högt prioriterat för VA-utbyggnad i den kommunala VA-planen och att anslutning av befintliga Marielund *kan ske helt utan någon bostadsutökning enligt planprogrammet*. Tvärtom skulle VA-utbyggnaden i befintliga Marielund bli dyrare genom den föreslagna lösningen i planprogrammet.

UV är kritisk mot tanken på att låta en utbyggnad enligt alternativ Mini vara endast en "etapp", där tanken är att senare fullfölja med vidare utbyggnad enligt större förslag. En rationell VA-utbyggnad förutsätter beträffande exempelvis ledningsdimensionering, grävdjup och pumpstationer, framförhållning vad gäller projektets slutliga volym.

Vad gäller de *osedvanligt höga kostnaderna* beror dessa på att den aktuella terrängen i området är oländig, olämplig, stenig och har stora höjdskillnader. Den är därmed som utgångspunkt svår att exploatera. Detta i kombination med att den nya bebyggelsen inte är placerad i direkt anslutning till befintlig bebyggelse gör projektet svårhanterligt, bl a pga långa ledningssträckor i svårhanterlig terräng. För att självfall ska kunna skapas måste ledningarna ligga mycket djupt. Det kommer att krävas bl a omfattande bergsprängning samt ett utförande med ett flertal pumpstationer.

UV framhåller vidare att projektet försvåras och fördyras av att *huvudmannaskapet för vägar är tänkt vara enskilt*. Det innebär problem med såväl lagen om offentlig upphandling som VA-lagen, och medför bl a att vägarna måste anläggas före VA-utbyggnaden för att därefter grävas upp igen för anläggande av VA.

² Samtliga sakuppgifter i detta avsnitt har stämts av med Uppsala Vatten (en del av dem kommer från samtal med Uppsala Vatten). Bedömningar avseende lämplighet etc är Marielunds vänners.

Enligt UV:s beräkningar uppgår dess kostnader för VA-anslutning till ca 1 milj kr per fastighet. Detta är rekord i kostnader, inte någon gång har UV haft så pass höga kostnader för anslutning av ett enskilt VA-område. Som jämförelse uppgår kostnaden för anslutning för Skölsta-området till drygt halva beloppet.

UV menar att anläggningskostnaden skulle överstiga intäkterna i en påtagligt stor utsträckning om planprogrammet skulle bli verklighet. UV har vid samtal uppgett att det enligt UV:s beräkningar vid en utbyggnadstid om 10 år handlar om en täckningsgrad om 10 %, dvs att kommunen för varje satsad krona får tillbaka 10 % genom VA-avgifter. För att täcka kostnaderna skulle enligt UV:s preliminära beräkningar därmed – vid en utbyggnadstid om 10 år – *den allmänna kommunala VA-avgiften behöva höjas med ca 20 %*. Inget enskilt projekt har någon gång haft sådana drastiska effekter på kommunens VA-avgift. Vid en längre utbyggnadstid (20–30 år) skulle VA-avgiften påverkas i mindre mån, men likväl behöva höjas i en förhållandevis ansevärd omfattning. Det kan omöjligt ligga i kommunens intresse att inleda projekt av detta slag med sådana drastiska, och oförsvarliga, ekonomiska effekter – utöver de skattemedel som därutöver skulle belasta projektet – för kommunens VA-abonnenter (villaägare, bostadsrättsföreningar, andra fastighetsägare mm).

Ett påpekande måste här göras beträffande vad som angetts i föregående stycke om utbyggnadstakten. Det aktuella utbyggnadsområdet är förhållandevis litet och är alltså beläget alldeles bredvid det befintliga Marielund. Själva arbetena med utbyggnaden kommer givetvis att utgöra ett påtagligt störande inslag i Marielund så länge det pågår. Redan en utbyggnadstid om 10 år är från den utgångspunkten i sig besvärande. Att istället låta utbyggnaden pågå under en så pass lång tidrymd om 20–30 år skulle ha en klart menlig påverkan för såväl det befintliga Marielund och dess besökare som för de nya invånarna.

Utöver de höga kostnaderna anser UV som sagt att det finns *flera allvarliga brister i underlaget*, varav några är följande:

- Som nämnts ovan måste ledningarna ligga mycket djupt. Detta medför att ett *16 meter brett område krävs vid framgrävningen*. Detta område måste avsättas genom ett genom ett sk U-område i plankarta eller annat bindande dokument. I U-området kommer därefter att gälla *begränsningar för byggnation och andra åtgärder som kan begränsa åtkomst till ledningarna*, vilket alltså ännu inte har beaktats i planförslaget. Dessutom har Uppsala kommun inte beaktat att *vägnätet, såväl befintligt som planerat, inte håller tillräcklig bredd för att säkra*

åtkomst för underhåll av ledningarna. Den djupa ledningsplaceringen kräver nämligen stora ytor för att säkra att drift och underhåll kan utföras. Därmed kommer den *planerade kvartersindelningen inte att hålla måttet*. Nu nämnda förhållanden skulle ha en *väsentligt negativ inverkan på kulturmiljön i befintliga Marielund*.

- I kommunens dagvattenutredning har inte beaktats att *dagvatten inte får rinna från nybyggt område till befintliga fastigheter*. Detta måste både utredas och ordnas lösningar för. UV ställer sig positiva till att det i planprogrammet föreslås att dagvatten tillåts infiltreras i stället för att ledas i ledningar – men påpekar att frågan om ansvars- och kostnadsfördelning samt förvaltning av alla små anläggningar som krävs för detta inte har beaktats.
- Det har inte utförts en sådan *geoteknisk utredning* som krävs för att säkra kapacitet i infiltrationsytor för dagvatten.
- Det har inte beaktats att det inte fungerar med enskilt huvudmannaskap för vägarna (vilket alltså föreslås i planprogrammet, jfr ovan) om dagvattnet (vilket föreslås i planprogrammet) ska omhändertas lokalt.
- Otydligheter finns vad gäller planerat utlopp för dagvatten vid Lövestahagen.
- Behandlingen av frågan om *avfall* har brister. Flera frågor har lämnats obesvarade. Det har bl a inte säkerställts att avfallshanteringen kan ske på ett ändamålsenligt sätt, t ex måste fordonstrafik kunna framföras säkert, vilket bidrar till *krav på ökad bredd på samtliga vägar (även befintliga)*. Frågor om ägandeskap, drift och kostnader för sorteringsplatser har lämnats olösta.
- I planförslaget har inte beaktats att det numera är ett gällande krav på *fastighetsnära insamling* av förpackningar. Detta kräver bl a att det får vara *max 50 meter* mellan bostadsentré och avfallsbehållare. För detta måste ytterligare areal tas i anspråk och även här *krävs utökad vägbredd (även på befintliga vägar)* för aktuella specialfordon.

UV menar sammanfattningsvis att förslagen är mycket svåra att genomföra, osedvanligt dyra (med en kraftig höjning av kommunens allmänna VA-avgift som följd) samt att ett flertal centrala frågor inte har beaktats.

UV ansvarar för ett centralt område vad gäller nybyggnadsprojekt av det aktuella slaget. Redan UV:s yttrande visar att projektet inte bör genomföras:

- Projektet medför oförsvarligt höga samhällsliga kostnader, vilket går ut över såväl Uppsalas VA-abonnenter som dess skattebetalare.

- UV framhåller ytterligare faktorer – utöver de som redan har påtalats av bl a Marielunds vänner – avseende inte minst vägars bredd och ytbeläggning samt förhållanden avseende dagvatten, som omöjliggör ett bevarande av Marielunds kulturvärden.

3. Synpunkter från intresseorganisationer

En rad intresseorganisationer som representerar breda samhällsintressen har uttalat sig, bl a *Föreningen Vårda Uppsala*, *Svenska byggnadsvårdsföreningen*, *Friluftsförbundet*, *Naturskyddsföreningen* samt *Uppsalas pensionärsorganisationer*.

Enligt *Föreningen Vårda Uppsala*, *Svenska byggnadsvårdsföreningen* och *Uppsalas pensionärsorganisationer* är *Mini* det enda acceptabla alternativet. Resterande alternativ kommer enligt organisationerna att förstöra Marielunds miljö med dess höga kultur-, natur- och rekreationsvärden. Från flera håll förtydligas att *Mini* ska utgöra den slutliga nivån på utbyggnaden (och inte en etapp). Samtliga dessa organisationer menar att ytterligare bostadsutbyggnad bör förläggas till andra närliggande kransorter, inte minst pga att dessa inte ska förbli sovstäder, utan istället få tillräckligt befolkningsunderlag för rimlig samhällsservice, såsom exempelvis skolor och butiker. *Friluftsförbundet*, som instämmer i det ovanstående, menar, i enlighet med Marielunds vänner, att inte heller *Mini* är ett acceptabelt alternativ eftersom även en sådan liten utbyggnad bidrar till att fragmentera landskapet med ytterligare bostadsområden som blir sovstäder runt Uppsala.

Föreningen Vårda Uppsala framför att Marielund inte bara har ett stort värde för Uppsala, utan även nationellt, och påpekar att Marielund redan år 1985 förklarats speciellt skyddsvärt och krävde särskild miljöhänsyn (jfr de Områdesbestämmelser som finns för Marielund idag).

Svenska byggnadsvårdsföreningen uppmanar kraftfullt Uppsala kommun att värna om det unika kulturarv Marielund utgör. Föreningen betonar Marielunds unika kulturhistoriska miljö med den sammanhängande karaktären på bebyggelsen, och föreslår kompletterande planbestämmelser avseende renoveringar, om- och tillbyggnader för att säkra en god anpassning till den befintliga miljön.

Uppsalas pensionärsorganisationer framhåller att det vore mycket olyckligt för Uppsalas äldre om en större utbyggnad skulle bli verklighet. Inte minst för de äldre som inte längre

kan köra bil (här används Lennakatten!), ha sommarstuga eller resa långt är Marielund med dess speciella miljö ett mycket uppskattat utflyktsmål. Istället efterfrågas mer aktiviteter för äldre på plats Marielund. Organisationen frågar sig varför Uppsala kommun vill förstöra en plats som beskrivs som ett paradiset i alla guideböcker om Uppsala. Vidare påpekas att det står i strid med Uppsala kommuns jämställdhetsplan att behandla planförslaget under pandemin, när många äldre varit isolerade och inte kunnat delta aktivt genom sammankomster etc.

Friluftsförbundet påpekar det ökade behovet av naturområden i anslutning till städerna och att en utbyggnad skulle ha starkt negativ påverkan på friluftslivet, såväl i Marielund som i omkringliggande områden (särskilt vad gäller det för Uppsala mycket viktiga Fjällnora). Området bör istället ytterligare utvecklas för natur- och friluftssändamål.

Naturskyddsföreningen menar att den naturvärdesanalys som har betydelse bl a för miljökonsekvensbeskrivningen i planprogrammet måste göras om. Den är dels gammal (från 2014), dels utförd i fel årstid (vilket kan ha medfört att viktiga arter har missats). Det påpekas att flera rödlistade arter har noterats i föreningens egna inventeringar. Vidare kritiserar de *effekten av ljusföroreningar* inte har beaktats, vilket är viktigt eftersom sådana föroreningar kan ha stor betydelse för bl a fladdermöss och lodjur, vilket i sin tur kan ha stor naturpåverkan.

Ingen remissinstans eller intresseorganisation är tydligt för en utbyggnad (en lokal centerpartiförening är de som är mest positiva till byggnation och de vill se ett alternativ mellan Mini och Liten).

4. Medborgarna

Yttrandena från privatpersoner visar att det finns en mycket stark medborgerlig opinion mot en utbyggnad i Marielund. Detta gäller såväl boende i Marielund som i Uppsala. En större utbyggnad (Liten och Stor) anses oförenlig med bevarandet av Marielunds speciella karaktär. För många är det svårt att förstå varför kommunen förslår en utbyggnad i Marielund, när det samtidigt finns flera småorter runt Uppsala som behöver fyllas ut med större befolkningsunderlag för att bli fungerande platser med rimlig samhällsservice. Den allmänna uppfattningen är att kommunen bör värna om Marielunds kulturarv och ytterligare utveckla området för natur-, kultur- och rekreationsändamål.

Även privatpersoner från andra orter i Sverige har hört av sig och beklagar planerna. De besöker gärna Marielund för att uppleva bl a ett "uniket stycke svensk kulturhistoria" och för att "resa till en svunnen tid".

Ytterligare synpunkter som lämnats av privatpersoner är bl a:

- att det inte har beaktats i miljökonsekvensbeskrivningen att det anges i naturvärdesanalysen att *Trehörningen har högt ekologiskt och socialt värde, men är mycket exploateringskänslig* (det förtjänar att påpekas att Trehörningen är en mycket liten sjö – dess yta motsvarar ca 1,5 promille av Mälaren – och den aktuella delen av Trehörningen är påtagligt smal och har så när som på en mindre öppning vid Lövestahagen fullt ut bebyggda stränder),
- att en utbyggnad kommer att ha en *avsevärt negativ påverkan på Trehörningens vattenkvalitet* (inte minst pga de nya badplatserna och de omfattande anläggningsarbetena),
- att *konsekvenserna för områdets naturvärden* har inte analyserats i tillräcklig omfattning, bl a måste naturvärdesanalysen göras om (den är flera år gammal och utfördes i fel årstid),
- att Skogsstyrelsen har klassat ett av de områden som ska bebyggas enligt förslaget *som nyckelbiotop*, dvs det utgör ett område med höga naturvärden med stor betydelse för växter och djur,
- att *ljusföroreningar inte har beaktats* i planförslaget (viktigt bl a för lodjur och fladdermöss),
- att *buller/avgaser från bilar samt ljus från bilar/gatubelysning* kommer att väsentligt förändra och försämma miljön,
- att *odlingslandskapet vid Lövestahagen och Bred är känsligt för ingrepp* och också viktigt för Marielunds ansikte utåt när man kommer på skridskor eller med båt, och det sistnämnda gäller även byggnation i nära anslutning till Marielunds station, vilken är det första besökaren möter när den kliver av tåget,
- att redan den *utökade trafiken och det förändrade vägnätet* uttraderar den lantliga karaktären,
- att Marielund efter ombyggnationen kommer att bli *helt ointressant för turister*,
- att en väsentlig del av Marielunds attraktivitet är tillgång till skog och sjö, medan förslaget innebär att *endast smala skogskorridorer blir kvar*, oftast med

blockterräng, vilket inte inbjuder till skogsvistelse,

- att det inte är lämpligt att anlägga ett bostadsområde på den aktuella platsen, *inklämnd mellan en hårt trafikerad väg och ett befintligt bostadsområde av helt annan karaktär*; det kommer inte heller att vara nära till skog och mark för rekreation (den befintliga skogen har byggts bort),
- att, vilket påpekas av såväl vägföreningen i Labruden som i Marielund, *trafikbelastningen är gravt underskattad* i planförslaget (i själva verket kan det handla om en tiofaldig trafikökning) samt har *viktiga trafiksäkerhetsaspekter lämnats obeaktade* (bl a kommer utryckningsfordon få svårt att komma fram),
- att det *inte går att skapa säkra järnvägsövergångar för Lennabanan* och att det är därför omöjligt med badplatser runt Lövestahagen och Bred,
- att alternativ Liten och Stor *strider mot områdesbestämmelserna från 1989* – detta utgör förstås inte något formellt hinder mot den planerade byggnationen; kommunen kan justera områdesbestämmelserna (eller införliva dem i den nya planen med ett justerat innehåll) men påpekandet visar att ett verkställande av planen skulle inkräkta på det sedan tidigare beslutade kulturskyddet,
- att det har varit *svårt att göra sin röst hörd i frågan* och att det funnits *demokratiska brister* i kommunens hantering av planförslaget,
- att det varken är sakligt eller inget förtroende att med ”Liten” benämna det förslag som är endast marginellt mindre än Stor (jfr även det vilseledande sätt på vilket förslagen Stor och ”Liten” presenteras på kartan), samt
- att påverkan på Marielundsmiljön inte endast handlar om det slutliga resultatet, utan även *under själva byggprocessen, vilken kommer att pågå under mycket lång tid*; redan en tioårig byggprocess skulle vara mycket besvärande och enligt uppgift från Uppsala Vatten har en väsentligt längre byggprocess övervägts (i vart fall upp till 30 år!).

På grund av det stora antalet starka skäl för att inte fullfölja planerna på utbyggnad av Marielund framkommer i enskildas yttranden höga förväntningar på att kommunen ska ta sitt förnuft till fånga och inte gå vidare med utbyggnaden, jfr t ex följande yttrande:

”Vi får hoppas att inte heller denna generations företrädare för Uppsala kommun vill gå historien som den som lät fastighetsägare av rena vinstintressen göra oåterkalleliga ingrepp i ett unikt 120-årigt kulturarv”.

5. Röster för en utbyggnad i Marielund

Av samtliga samrådsyttranden är det endast ett fåtal som är positiva till utbyggnadsplanerna. De flesta av de positiva rösterna kommer från de markägare som önskar att exploatera sin mark. Markägarna vill helst se alternativ Stor och är negativa till alternativ Mini.

Flera av markägarnas skrivelser handlar om att utan goda skäl argumentera mot Marielunds vänner snarare än att argumentera för egna förslag. Den största markägaren fokuserar på att det behövs bättre vägar i området. Men om inga nya hus byggs räcker ju de befintliga vägarna gott och väl. Denne föreslår även anläggandet av en stor solcellspark på åkermarken på Funboslätten på båda sidor av väg 282. Det behöver inte sägas att en solcellspark i anslutning till kulturmiljön kring Funbo Kyrkby är uteslutet.

Det är mot bakgrund av förslagets påtagliga olämplighet anmärkningsvärt att markägarnas önskan att exploatera marken har lett hela vägen fram till ett planprogram och de stora resurser som därmed tagits i anspråk av kommunen. Det måste vara uppenbart att en lämplig samhällsplanering innebär att man ska satsa på de utbyggnader som redan är planerade i närheten, t ex i Gunsta, och att Marielund ska bevaras som ett kultur- och rekreationsområde för Uppsalas invånare och besökare utifrån. Planprogrammet är *inte förenligt med utgångspunkterna för en modern samhällsplanering* – jfr exempelvis följande portalstadganden i Plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) om att planläggning

- ska ske så att **”bebyggelseområdets särskilda historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden skyddas. Ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas”** (2 kap 6 § PBL).
- ”ska syfta till att **mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov**” (2 kap 2 § PBL).
- ”ska **med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter [...] främja [...]**
 - ”en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder” och
 - ”en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt” (2 kap 3 § PBL)
- ska ske så att mark ”tas i anspråk för att **bebyggas endast om marken från allmän synpunkt är lämplig för ändamålet**” (2 kap 4 § PBL).
- ska ske så att **”bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till [...] stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan”**

Det är svårt att tänka sig något annat konkret fall där resultatet av en tillämpning av dessa bestämmelser är så självklar som i det förevarande.

6. Avslutande kommentar

Sammanfattningsvis visar yttrandena hur olämplig en utbyggnad i Marielund i enlighet med planförslaget är. Det finns en *stark medborgerlig opinion mot* förslaget; det råder stor enighet om att utbyggnaden inte går att förena med Marielunds speciella värden, vilka medborgarna vill bevara.

Flera *starka saksål mot* en utbyggnad framförs av olika instanser. Den planerade VA-utbyggnaden får allvarlig kritik av Uppsala Vatten; kostnaderna för VA-kollektivet kommer att bli synnerligen höga i förhållande till nyttan – exploateringen kan inte anses samhällsekonomiskt motiverad. Vidare ifrågasätts förslaget starkt av flera organisationer som representerar breda samhällsintressen. Det är för dessa svårt att förstå varför kommunen vill förstöra Marielund och dess ytterligare utvecklingspotential som natur-, kultur- och rekreationsområde när det samtidigt redan idag finns flera småorter runt Uppsala där enighet råder om att befolkningsunderlaget behöver utökas. Flera instanser och organisationer pekar dessutom på en hel del *brister i planförslaget*; viktiga aspekter har inte beaktats och underlaget är inte fullständigt.

Marielunds vänner delar i princip all kritik som framkommit genom samrådsyttrandena.



Marielunds vänner
gm Jonas Pertoft, ordf